**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0465-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

17 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – администрации города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования,----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в период с --- минуты до --- минут установлено, что юридическое лицо – администрация города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, находящаяся по адресу: ХМАО-Югра, г. --- ---, являясь согласно ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» учреждением, на которое возложена обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения г. --- и по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения в границах городского округа, совершило нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, а именно допустило наличие снежного вала ближе 10 метров от пешеходного перехода на участке покрытия проезжей части асфальтобетонного покрытия ул. --- (Проект Организации Дорожного Движения) г. ---, при движении со стороны начала улицы в сторону конца улицы --- с правой стороны для движения транспортных средств и пешеходов согласно координат --- а также на участке покрытия проезжей части ул. ---- (Проект Организации Дорожного Движения) г. ---, при движении со стороны конца улицы в сторону начала улицы , с правой стороны для движения транспортных средств и пешеходов согласно координат ---; наличие снежного вала ближе 20 метров от остановочного пункта на участке покрытия проезжей части асфальтобетонного покрытия ул. ПК --- (Проект Организации Дорожного Движения) г. Пыть-Яха, при движении со стороны конца улицы в сторону начала улицы ---- с правой стороны для движения транспортных средств и пешеходов согласно координат ----- (нарушение п. 8.8 ГОСТа Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»), то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

МКУ Администрация г. ---- представителя в судебное заседание не направила, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представлено, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало. До судебного заседания поступили возражения, из которых следует, что МКУ Администрация г. Пыть-Яха с протоколом не согласна, поскольку юридическим лицом приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, заключен Контракт на обслуживание и содержание автодорог города в соответствии с требованиями, содержащимися в ГОСТ Р 50597-2017, условиями заключенного контракта предусмотрено, что именно подрядчик несет административную ответственность за выявленные государственным инспектором нарушения законодательства, следовательно МКУ Администрация города Пыть-Яха не является субъектом административного правонарушения.

Мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие представителя МКУ Администрация г. Пыть-Яха.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Объектив сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит, в частности, в совершении деяния (бездействие), выразившегося в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года   
№ 257-ФЗ дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Пунктом 7 указанной нормы определятся понятие владельцев автомобильных дорог, а также указывается на необходимость владения автомобильными дорогами на вещном праве, а именно владельцы автомобильных дорог - исполнительные органы государственной власти, мест администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации. Пунктом 12 указанной нормы под содержанием автомобильной дороги признается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Пунктом 2 данной нормы обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны, в том числе, содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В силу п. 3 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе дорож деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из положений приведенных выше норм, субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений. В данном случае указанным юридическим лицом является МКУ «Администрация г. Пыть-Яха».

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 года № 1245-ст утвержден и введен в действие ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», которым определены, в том числе перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов. Все требования Стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения.

Согласно п 8.8 ГОСТа Р 50597-2017 формирование снежных валов на улицах не допускается ближе 10 м от пешеходного перехода, а также ближе 20 м от остановочного пункта маршрутных транспортных средств.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что в нарушение указанных выше требований, допущено наличие снежного вала ближе 10 метров от пешеходного перехода на участке покрытия проезжей части асфальтобетонного покрытия ул. ---- (Проект Организации Дорожного Движения) г. --- (координаты ---), а также на участке покрытия проезжей части ул. --- Организации Дорожного Движения) г. --- (координаты ---); наличие снежного вала ближе 20 метров от остановочного пункта на участке покрытия проезжей части асфальтобетонного покрытия ул. --- (Проект Организации Дорожного Движения) г. ---- (координаты ---).

Событие административного правонарушения и вина администрации МКУ «Администрация г. Пыть-Яха» в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от --- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения, о дате и времени составления протокола юридическое лицо извещено надлежащим образом, протокол составлен в присутствии представителя;

- служебным заданием на ---из которого следует, что государственному инспектору дорожного надзора ---. поручено провести профилактику и пресечение административных правонарушений, влияющих на безопасность дорожного движения, предупреждение дорожно-транспортных происшествий с участием пешеходов по вине самих пешеходов, а также по вине водителей транспортных средств, не предоставивших преимущество в движении пешеходам, пресечение и профилактика нарушений, предусмотренных КоАП РФ;

- рапортом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от --- рапортом повторной фиксации выявленных недостатков от ---, в которых изложены указанные выше нарушения;

- протоколами инструментального обследования от --- № --- № 2, в которых изложены указанные выше нарушения;

- уведомлениями о выявленных недостатках от ---- которые получены МКУ Администрация г. Пыть-Ях ---

- копией свидетельства о поверке № --- из которого следует, что поверка средства измерения – линейки измерительной металлической заводской номер ---действительна до ---

- копией свидетельства о государственной регистрации права, из которого следует, что муниципальное образование городской округ г. Пыть-Ях является собственником автомобильной дороги ул. ---

- проектом организации дорожного движения ХМАО-Югра,----

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, из которой следует, что МКУ Администрация г. Пыть-Яха расположено по адресу: ХМАО-Югра, г. --- главой города является Горбунов Д.С.;

- копией Устава г. Пыть-Яха, в соответствии со ст. 6 которого, к вопросам местного значения г. Пыть-Яха относится, в числе прочего, содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования в границах городского округа;

- копией письма главы города Горбунова Д.С. от --- № ---адресованного начальнику ОМВД России по г. Пыть-Яху, из которого следует, что в адрес МКУ Администрация г. Пыть-Яха поступило обращение от гражданки ----зарегистрированное за № --- о парковке грузового транспортного средства на остановке общественного транспорта по ул. ---, из-за которого высадка пассажиров с общественного пассажирского автобуса происходит за пределами остановки, для рассмотрения по вопросу нарушения ПДД РФ;

- копией обращения --- в котором она просит администрацию очистить остановку на ул. от снежных масс и припаркованного на остановке грузового транспортного средства;

- телефонограммой, детализацией предоставленных услуг, в соответствии с которыми --- в ---. сообщил главному специалисту Управления по ЖКК, транспорту и дорогам г. Пыть-Яха о том, что на проезжей части улицы--- в районе остановки общественного транспорта «---» имеется снежный вал вблизи остановочного пункта и пешеходного перехода у дома № ---

- DVD-диском с видеозаписью проведения первичного и повторного обследования указанной выше местности, на котором зафиксированы выявленные нарушения с указанием координат; фототаблицами.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Дополнительно мировым судьей изучен муниципальный контракт № ---, согласно которому содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения г. --- поручено ---

Исходя из системного толкования вышеизложенных норм законодательства об органах местного самоуправления, а также дорожной деятельности, надлежащее содержание дорог в пределах муниципального образования относится к компетенции органов местного самоуправления, если указанные дороги не переданы на праве оперативного управления бюджетному учреждению либо не относятся к государственной или частной собственности.

Заключение с АО «Государствен компания «Северавтодор» муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог, не освобождает администрацию от возложенной на неё законом обязанности по содержанию данных автомобильных дорог, в том числе путем осуществления необходимого контроля.

Аналогич позиция изложена в постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2023 по делу № 16-571/2023.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административ ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, сведений о наличии обстоятельств, объективно препятствующих своевременному выполнению юридическим лицом возложенных на него законом обязанностей, не представлено. Имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административ ответственность, МКУ Администрация г. Пыть-Яха не приняла все необходимые меры по соблюдению требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог в границах населенного пункта.

Как следует из представленного Контракта (п. 5.2.1.), Заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением Подрядчиком условий Контракта. В случае обнаружений при осуществлении контроля за исполнением Подрядчиком условий Контракта отступлений или иных недостатков (дефектов), незамедлительно уведомить об этом Подрядчика.

В соответствии с п. 4.1 Контракта, реализация исполнения Контракта Подрядчиком осуществляется, в том числе, путем исполнения обязательств по обеспечению установленных техническими условиями, регламентами и государственными стандартами требований к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, в том числе обеспечение качества выполненных работ.

Пунктом 2.11 Контракта предусмотрено, что при наступлении ответственности Подрядчика в соответствии с разделом 9 Контракта, Заказчик удерживает сумму неустойки (штрафа, пени) из суммы подлежащей оплате за выполненные работы.

Вместе с тем, представителем администрации г. Пыть-Яха не представлено доказательств надлежащего контроля за деятельностью подрядчика, в том числе применения к нему штрафных санкций, отказа в подписании акта выполненных работ.

Из материалов дела следует, что на уведомление инспектора ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху, администрация надлежащим образом не отреагировала, в связи с чем, нарушения своевременно не устранены.

Исходя из изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что факт невыполнения МКУ Администрация г. Пыть-Яха требований к эксплуатационному состоянию улично-дорожной сети, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, нашел подтверждение в судебном заседании.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину МКУ Администрация г. Пыть-Яха установленной, и квалифицирует указанное деяние по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог или других дорожных сооружений в случаях, если пользование ими угрожает безопасности дорожного движения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

В соответствии с ч. 3.2. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II указанного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. В силу ч. 3.3 ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом существа правонарушения и общественной значимости государственного надзора в области безопасности дорожного движения, учитывая имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывая характер совершенного юридическим лицом – МКУ Администрацией г. Пыть-Ях правонарушения, связанного с нарушением требований закона, направленного на обеспечение безопасности дорожного движения, охраны жизни, здоровья и имущества граждан, предупреждения происшествий, снижения тяжести их последствий, мировой судья полагает необходимым применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить юридическому лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – администрацию города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71885000;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева